

NOTAS TAXONÓMICAS SOBRE AVES COLOMBIANAS I: EL RANGO TAXONÓMICO DE *HYLOCHARIS HUMBOLDTII* (TROCHILIDAE)

Taxonomic notes on Colombian birds I: The taxonomic rank of *Hylocharis humboldtii* (Trochilidae)

F. Gary Stiles

*Instituto de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Colombia
Apartado 7495, Bogotá D.C., Colombia*

E-mail: fstiles@ciencias.unal.edu.co

En la vertiente del Pacífico de Colombia, existen dos colibríes ‘zafiros’ del género *Hylocharis*: *grayi*, descrito por Delattre y Bourcier en 1846 y *humboldtii*, descrito por Bourcier y Mulsant en 1852. El primero habita los valles y laderas secos de la cordillera desde Valle del Cauca, Colombia hasta Pichincha, Ecuador. En cambio, *humboldtii* ocurre solamente en manglares y zonas adyacentes a lo largo de la costa pacífica desde el este de Darién, Panamá hasta el norte de Esmeraldas, Ecuador. Ambas formas son casi endémicas (en el sentido de Stiles 1998) a Colombia.

Durante un siglo *grayi* y *humboldtii* fueron consideradas como especies íntegras, incluso en el importante ‘Catálogo de las Aves de las Américas’ (Cory 1918). Sin embargo, siempre era evidente que son muy emparentados y durante mucho tiempo fueron separados en el género *Eucephala* (ahora considerado un subgénero de *Hylocharis*). Durante varios años hubo confusión en cuanto a sus distribuciones debido a algunos ejemplares con datos dudosos de localidad; posiblemente esto fue lo que llevó Peters (1945) a considerarlas como subespecies de una sola especie en su ‘Lista de Chequeo de Aves del Mundo’, aunque él no dio explicación alguna por este cambio (cf. Ridgely 2001). Era tal la autoridad de la obra de Peters que su arreglo taxonómico de una especie con dos subespecies fue seguido sin cuestionamientos por todos los autores por más de medio siglo, incluyendo a Meyer de Schanensee (1948-1952, 1966), Wetmore (1968) y Hilty & Brown (1986). Basado en experiencia de campo, llegué a la conclusión de que *humboldtii* era una especie distinta e hice esta sugerencia brevemente en el ‘Handbook of Birds of the World’ (Stiles 1999); luego Ridgely (en Ridgely & Greenfield 2001) tomó el paso definitivo de devolver a *humboldtii* su rango de especie. Sin embargo, los argumentos de Ridgely fueron escuetos y hubo un error en su descripción de *humboldtii* (y en las ilustraciones de estas formas se confundieron los patrones de los dos). Además en el ‘Handbook’, la ilustración del macho de *humboldtii* está completamente equivocada en casi todos los detalles, y también en el color del vientre de *grayi*. Por lo

tanto, creo conveniente corregir estos errores y presentar en detalle los argumentos que apoyan a *grayi* y *humboldtii* como especies distintas (que en realidad son más contundentes que los presentados por Ridgely). Las descripciones de plumajes y mediciones se basan en ejemplares en las colecciones del Instituto de Ciencias Naturales (Universidad Nacional, Bogotá), La Academia de Ciencias Naturales de Filadelfia y el Museo de Americano de Historia Natural en Nueva York.

PLUMAJES:

La razón principal para que *humboldtii* fuera descrito como una especie distinta a *grayi* fue los colores de las colas de los machos (un carácter importante en *Hylocharis*): verde oscuro en *humboldtii* vs. azul oscuro en *grayi*. Sin embargo, los machos de las dos formas muestran diferencias mucho más llamativas en patrón (Figura 1). En *H. grayi* hay una ‘media capucha’ de azul profundo y brillante; el occipucio y la nuca son azul verdoso oscuro, la garganta y el pecho verde brillante; el abdomen y los flancos son de verde metálico menos brillante; los ‘pompones’ de los muslos son de color gris claro contrastante y las infracaudales son de verde metálico. Los machos de *H. humboldtii* tienen solamente la cara y garganta superior azules; la coronilla es de color azul verdoso y la garganta, el pecho y las costillas son verde brillante pasando a verde metálico más opaco en los flancos. El abdomen, los ‘pompones’ y las infracaudales son extensamente blancos y este color continúa anteriormente como una raya ancha y bien definida que termina abruptamente en el pecho inferior. Esto da a los machos de *humboldtii* el aspecto de ‘chaleco parcialmente abierto’ algo parecido, pero mucho más marcado, al de *Amazilia fimbriata*, por ejemplo. Debido a que las pieles de museo casi siempre se preparan con una incisión medioventral que luego se cose, este patrón se pierde en casi todas ellas - pero en vida permite distinguir los machos de las dos formas a casi cualquier distancia. Otra diferencia notoria en el campo es que los machos de *humboldtii* tienen una mancha blanca postocular, los de *grayi* no. Vale notar que la ilustración



Figura 1. Patrón del plumaje de los machos de *Hylocharis grayi* (izquierda) y *H. humboldtii* (derecha). Símbolos para los colores: negro = azul oscuro; punteado denso = azul verdoso oscuro; lineado ancho = verde brillante; lineado denso = verde metálico; sin marca = blanco (excepto las alas, que en ambos son negruzcos, y el pico que es rojo con punta negra en ambos).

en Ridgely y Greenfield (2001) tiene invertido los patrones ventrales de *grayi* y *humboldtii*.

Las hembras de *humboldtii* también muestran diferencias consistentes de las de *grayi*, aunque más sutiles. Las partes inferiores de las hembras de *humboldtii* son blancas, manchadas con verde hacia los lados; algunas tienen manchas esparcidas a través del pecho. Las de *grayi* son gris claro a blanquecinas por debajo, más gruesamente manchadas con verde lateralmente y especialmente a través del pecho; algunas tienen el pecho casi completamente verde y muchas tienen la garganta salpicada de verde. La cola de la hembra de *grayi* es azul oscura, con las bases de las timoneras centrales verdes; en *humboldtii* la cola es principalmente verde azulada; ambas tienen las puntas de las 2-4 pares de timoneras laterales, de color gris claro (mucho más extensas en *grayi*). Con excepción de los colores y patrones de las colas, estas diferencias se ven bien en las ilustraciones del 'Handbook' (del Hoyo et al. 1999).

MEDICIONES:

En todas las mediciones tomadas, las diferencias entre las dos formas son altamente significativas. El pico (culmen total) es más largo, sexo por sexo, en *grayi* pero *humboldtii* tiene alas y cola más largas (Tabla 1). Tomando la razón pico:ala+cola se logra una separación casi completa entre las aves del mismo sexo, entre las dos formas. Esta diferencia en proporciones es más diciente que una simple diferencia en tamaño ya que dentro de muchas especies hay poblaciones de individuos más o menos grandes, aún de la misma subespecie. En cuanto a la masa corporal, *humboldtii* parece más pesado sexo por sexo, pero los pocos datos no permiten un análisis estadístico (ver Tabla 1).

ECOLOGIA:

Casi todos los registros de *humboldtii* que he visto son de la zona costera, especialmente de manglares. En febrero de 1991 encontré un lek de por lo menos cuatro machos en un manglar de la ensenada de Utría. Ellos cantaban de perchas en el subdosel, a unos 3-6 m. sobre el suelo y observé varias peleas y persecuciones. Capturé una hembra que evidentemente estaba poniendo huevos, con el abdomen hinchado y un parche de incubación en formación. No encontré ningún nido activo, pero uno viejo colocado al borde del manglar a 2 m del suelo tal vez era de esta especie. Observé individuos de ambos sexos visitando las flores del mangle piñuela, *Pelliciera rhizophorae* (Theaceae). En la medida en que estas flores sean un recurso importante durante su época de cría, *humboldtii* parece ser el equivalente ecológico de *Amazilia boucardi* de la costa pacífica de Costa Rica y como esta especie, podría salir de los manglares a zonas adyacentes cuando se acaba la floración de *Pelliciera* (cf. Stiles & Skutch 1989).

En cambio, *grayi* es una especie de matorrales y bosques más secos y abiertos entre 800 y 2000 m de altura (ocasionalmente hasta 2600 m) en la vertiente del Pacífico (Hilty & Brown 1986). Aparentemente está escaso en el valle del Patía debido a la intensa deforestación (Negret 1992) pero sigue común en la cuenca del Dagua y otros valles secos de Colombia y Ecuador (Hilty & Brown 1986, Ridgely & Greenfield 2001). Hasta donde se sabe, no hay contacto entre *grayi* y *humboldtii*: están separadas por 600 m o más de elevación y en hábitats distintos.

Todo lo anterior sirve para apoyar la restauración de su rango de especie integra a *humboldtii*: hay sendas diferencias con

Tabla 1. Mediciones de *Hylocharis grayi* y *H. humboldti*. Se presentaron los promedios y desviaciones estándares; los tamaños de muestra (n) son (machos, hembras).

	<i>grayi</i> (n=25,17)	<i>humboldtii</i> (n=10,6)	t
Culmen total			
Machos	24.61 ± 0.91	22.43 ± 1.06	6.11***
Hembras	25.79 ± 0.74	24.57 ± 1.00	3.19 **
Cuerda del Ala Plegada			
Machos	60.64 ± 1.29	57.36 ± 1.27	11.52***
Hembras	62.70 ± 0.95	59.35 ± 0.95	3.48 **
Largo de la Cola			
Machos	32.02 ± 1.14	29.84 ± 0.87	4.32***
Hembras	33.91 ± 1.25	31.78 ± 0.95	4.85***
Masa Corporal			
Machos	6.2	6.4, 6.6, 6.3	----
Hembras	4.6, 5.3, 5.6	6.1, 6.4 (grávida), 5.8	----

grayi en coloración, morfometría y ecología. El nombre ‘Zafiro de Humboldt’ (‘Humboldt’s Sapphire’ en inglés) es apropiado para esta especie, mientras ‘Zafiro cabeciazul’ (Blue-headed Sapphire) ahora se restringe a *H. grayi*. En cuanto a conservación, *H. grayi* no parece estar amenazado porque se adapta bien a bosque intervenido y crecimiento secundario (Hilty & Brown 1986). En cambio, la destrucción de los manglares a lo largo de la costa del Pacífico para leña y carbón y para el establecimiento de estanques de cría de camarones representa una amenaza para *humboldtii*; en Ecuador ya se considera vulnerable debido al impacto de estas actividades (Ridgely & Greenfield 2001).

Agradezco a Leo Joseph y Nate Rice en ANSP y Paul Sweet en AMNH por permitirme examinar los ejemplares en estas colecciones, y para el apoyo logístico; a una beca del fondo Frank M. Chapman del AMNH por la financiación; a Robert Ridgely por discusiones estimulantes, y a Liliana Ospina por ayuda en preparar el manuscrito, y a J. Van Remsen por una evaluación crítica.

LITERATURA CITADA

CORY, C.B. 1918. A catalogue of birds of the Americas. Publications of the Field Museum of Natural History, Zoological Series, vol. 13, part II (1). Chicago, IL.

- DEL HOYO, J., A. ELLIOTT & J. SARGATAL, EDS. 1999. Handbook of birds of the world, Vol. 5. Lynx Editions, Barcelona.
- HILTY, S. L. & W.L. BROWN. 1986. A guide to the birds of Colombia. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- MEYER DE SCHAUENSEE, R. 1948-52. The birds of the Republic of Colombia. Caldasia 22-26: 1-1212.
- MEYER DE SCHAUENSEE, R. 1966. The species of birds of South America and their distribution. Academy of Natural Sciences and Livingston Publishing Company, Narberth, PA.
- NEGRET, A. J. 1992. La avifauna del valle del Patía. Novedades Colombianas (Nueva Epoca) 5: 45-65.
- PETERS, J.L. 1945. Check-list of birds of the world, volume 5. Harvard University Press, Cambridge, MA.
- RIDGELY, R. S. & P. J. GREENFIELD. 2001. The birds of Ecuador, 2 volumes. Cornell University Press, Ithaca, NY.
- STILES, F. G. 1998. Aves endémicas de Colombia. Págs. 378-385 en: M. E. Chaves & N. Arango, eds. Informe nacional del estado de la biodiversidad 1997. Instituto Alexander von Humboldt, Bogotá.
- STILES, F. G. 1999. Blue-headed Sapphire, *Hylocharis grayi*. Pág. 590 en: del Hoyo et al., *op. cit.*
- STILES, F. G. & A. F. SKUTCH. 1989. A guide to the birds of Costa Rica. Cornell University Press, Ithaca, NY.
- WETMORE, A. 1968. The birds of the republic of Panamá, vol. 2. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.

Recibido: 20 / VII / 2003

Aceptado: 18 / IX / 2003